



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-748/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MAGMA d.d. u stečaju, Zagreb, Ulica Matka Baštijana 52A, OIB 67215092378, odlučujući o žalbi vjerovnika Supernova Slavonski Brod d.o.o., Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 62, OIB 67378156267, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Nikolić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Balatinec i Nikolić d.o.o. u Zagrebu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2464/2022-53 od 17. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Supernova Slavonski Brod d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2464/2022-53 od 17. siječnja 2023. u dijelu točke II. izreke kojim je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda 1.10. SUPERNOVA SLAVONSKI BROD d.o.o. u iznosu od 393.988,03 EUR / 2.968.502,84 kn te u točki III. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem utvrđene su tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda (točka I. izreke), osporene su tražbine drugog višeg isplatnog reda (točka II. izreke) te su stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene kao u točki II. izreke rješenja upućeni radi utvrđivanja osporene tražbine kao tražbine drugog višeg isplatnog reda pokrenuti parnicu, odnosno nastaviti parnični postupak preuzimanjem već ranije pokrenutog parničnog postupka u roku osam dana od dana dostave rješenja o upućivanju u parnicu, inače će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice (točka III. izreke).

2. Iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Supernova Slavonski Brod d.o.o., a za koju tražbinu stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu pa je primjenom odredbe čl. 178. st. 1. i 6. i čl. 179. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00,

123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) stečajni vjerovnik Supernova Slavonski Brod d.o.o. upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda.

3. Stečajni vjerovnik Supernova Slavonski Brod d.o.o. je podnio žalbu protiv tog rješenja. Iz sadržaja žalbe proizlazi da rješenje pobija u dijelu točke II. izreke kojim je osporena njegova tražbina i u točki III. izreke. Iznosi da je prijavljena tražbina nastala iz ugovornog odnosa između stečajnog vjerovnika i stečajnog dužnika u kojem je dužnik s vjerovnikom 20. ožujka 2007. sklopio Ugovor o najmu prostora u trgovačkom centru Supernova Slavonski Brod, a kojim se obvezao vjerovniku plaćati najamninu za prostor koji je predmet najma, a sukladno kojem je vjerovnik dužniku ispostavio račune temeljem kojih potražuje ukupan iznos od 1.055.866,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama. Nadalje, da s obzirom na to da dužnik nije u primjerenom roku platio svoje dugovanje, da je podnio prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi te je imao dodatan trošak ovršnog postupka u iznosu od 19.361,40 kn. Ističe da se o ovdje prijavljenoj tražbini vodi spor pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-972/2017, koji je proizašao iz ovršnog postupka pokrenutog od strane stečajnog vjerovnika kao ovrhovoditelja zbog neplaćenih računa za zakupnine te da je 7. prosinca 2015. donesena prvostupanjska presuda kojom se održava na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi i nalaže tuženiku da plati dug, a koja je ukinuta odlukom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-2778/16 od 17. siječnja 2017. Ističe da je u tijeku ponovljenog suđenja razjasnio pitanje površine poslovnih prostora, a što je bilo sporno, kao i da smatra da ne postoji zapreka da Općinski građanski sud u Zagrebu donese usvajajuću odluku. Također, da ulaže žalbu iz razloga što je pobijanim rješenjem vjerovnikova tražbina osporena od strane dužnika u cjelokupnom prijavljenom iznosu, iako je vjerovnik u otvorenom zakonskom roku prijavio tražbinu, naveo ukupni iznos tražbine, pravnu osnovu tražbine i njezinu visinu, dokazuje o postojanju tražbine i njezine visine te naznake o postojanju ovršne isprave. Isto tako, navodi da ne postoji zakonska osnova sukladno kojoj bi se trebao pokrenuti parnični postupak radi ostvarenja svoje tražbine.

4. Stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu vjerovnika Supernova Slavonski Brod d.o.o. osporavajući njezinu osnovanost.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio sljedeće činjenice:

- da je vjerovnik Supernova Slavonski Brod d.o.o. u stečajnom postupku prijavio tražbinu koju je prijavio i u postupku predstečajne nagodbe poslovni broj

Stpn-178/2013 pod rbr. 10 Tablice utvrđenih tražbina vijeću FINA-e u iznosu od 1.733.050,69 kn

- da je u stečajnom postupku prijavljen iznos od 2.968.502,84 kn sa obračunom zateznih kamata do 19. listopada 2022., a da je u prijavi vjerovnik naveo da za iznos od 48.814,40 kn raspolaže ovršnom ispravom

- da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Supernova Slavonski Brod d.o.o. u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 393.988,03 EUR / 2.968.502,84 kn,

- da je na ispitnom ročištu otklonjeno osporavanje tražbine vjerovnika Grad Zagreb, dok su nadalje ostale osporene tražbine 11 vjerovnika navedenih u točki II. izreke rješenja.

8. Prema odredbi čl. 177. st. 1. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori ju koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Nadalje, prema odredbi čl. 177. st. 2. SZ-a stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Osporavanje dužnika fizičke osobe također se unosi u tablicu. Na mjenicama ili drugim ispravama o dugu stečajni sudac će naznačiti da je tražbina utvrđena, dok prema stavku 3. istog članka na temelju tablice iz stavka 2. istoga članka stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

9. Iz zapisnika od 17. siječnja 2023. o ročištu zakazanom radi ispitivanja prijavljenih tražbina u stečajnom postupku poslovni broj St-2464/2022 (list 451. do 468. spisa) proizlazi da je stečajni upravitelj osporio prijavljenu tražbinu vjerovnika Supernova Slavonski Brod d.o.o. u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 393.988,03 EUR / 2.968.502,84 kn. Isto tako, iz navedenog zapisnika proizlazi da osporavanje nije otklonjeno. Stoga, prvostupanjski sud je pravilno, na temelju odredbe čl. 177. st. 3. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

10. U pogledu žalbenog navoda vjerovnika da je njegova tražbina osporena iako je vjerovnik u otvorenom zakonskom roku prijavio tražbinu, naveo ukupni iznos tražbine, pravnu osnovu tražbine i njezinu visinu, dokaze o postojanju tražbine i njezine visine te naznake o postojanju ovršne isprave, ukazuje se da je stečajni postupak izvanparnični postupak i u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano da se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu.

11. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom niti za iznos od 48.814,40 kn, a kako je to vjerovnik naveo u svojoj prijavi tražbine. Naime, ispravno prvostupanjski sud ocjenjuje da rješenje javnog bilježnika Marijana Jukića poslovni broj Ovr-323/2009 kojim se određuje trošak ovršnog postupka od 19.361,40 kn nije ovršna isprava, a s obzirom na to da je sud povodom

ovršenikovog prigovora isto stavio izvan snage, ukinuo sve provedene radnje te postupak nastavio kao povodom prigovora protiv platnog naloga, a koji postupak nije dovršen i vodi se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-972/2017.

12. Prema odredbi čl. 178. st. 1. SZ-a, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (čl. 178. st. 4. SZ-a).

13. S obzirom na to da za osporenu tražbinu stečajnog vjerovnika Supernova Slavonski Brod d.o.o. ne postoji ovršna isprava, pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 178. st. 2. SZ-a te radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 393.988,03 EUR / 2.968.502,84 kn uputio vjerovnika u parnicu.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 14. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30855-b1e98**

Kontrolni broj: **0a01a-fe8e2-6acd7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.